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Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

«29» сентября 2025 года                                              город Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Филяевой Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-590-1703/2025 по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «Арка» к Шишковой Елене Владимировне  о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Арка» (далее –ООО ПКО «Арка») обратилось в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по договору займа, судебных расходов, указав в обоснование требований, что 22 ноября 2023 года между Обществом с ограниченной ответственностью Микрофинансовая компания «Полет Финанс» и Шишковой Е.В. заключен договор займа № 581993, в соответствии с которым ответчику предоставлен займ в размере 5000,00 рублей под 292,00% годовых. Договор был заключен на срок установленный пунктом 2 Индивидуальных условий договора займа. Возврат суммы займа и процентов за пользование ими производится заемщиком согласно п.6 Индивидуальных условий договора займа. Денежные средства в размере 5000,00 рублей были перечислены заемщику на Киви кошелек № \* в КИВИ Банк (АО). Способ предоставления займа предусмотрен п.17 Индивидуальных условий договора. С момента зачисления денежных средств договор займа вступил в силу. Поскольку обязательства заемщиком не исполнены сумма задолженности за период с 23.11.2023 по 03.05.2024 составляет 11500,00 рублей, в том числе основной долг -5000,оо рублей, проценты за пользование заемными денежными средствами – 6500,00 рублей. В силу п. 13 Индивидуальных условий договора займодавец передал права требования ООО ПКО «Арка» в полном объеме, в том числе в отношении задолженности по договору займа от 22.11.2023 № 581993 на основании договора уступки прав требований от 24.07.2024 № 121. По причине упрощенной идентификации заемщика скан-копия паспорта заемщика кредитором не запрашивалась, поскольку сторона при заключении договора обязана предоставлять достоверные данные об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора. Шишкова Е.В. акцептовала условия договора займа от 22.11.2023 № 581993.Система займодавца спрограммирована таким образом, что без подтверждения заемщиком прочтения, осознания и принятия условий договора займа он не может воспользоваться системой и получить займ, т.о. предоставленные заемщиком сведения идентифицированы и подтверждены. Заявляя требование о взыскании неустойки истец ссылается на п.13 Индивидуальных условий договора займа, согласно которым за ненадлежащее исполнение обязательств по договору установлена ответственность в виде пени в размере 20% годовых от суммы непогашенной части основного долга. Также истец просит взыскать с ответчика судебные издержки на оплату услуг представителя ссылаясь на заключение договора об оказании юридических услуг от 06.12.2024 № 0606 с ИП Т. А.И., предметом которого является составление искового заявления, включая расчет цены иска, подготовку документов, обосновывающих исковое заявление. Согласно договора от 06.12.2024 № 0606 сумма за оказанные услуги составила 7500,00 рублей, актом оказанных услуг от 12.02.2025 № 5 подтверждается выполнение работ по договору оказания юридических услуг. Платежным поручением от 12.02.2025 № 472 денежные средства перечислены ИП Т. А.И., в том числе 7500,00 рублей за подготовку искового заявления к ответчику. Определением мирового судьи судебного участка № 3 Когалымского судебного района от 25.10.2024 отменен судебный приказ № 2-2312-1703/2024 от 30.09.2024 о взыскании задолженности по договору займа № 581993 от 22.11.2023 в размере 11500,00 рублей, в связи с поступившими возражениями от должника относительно его исполнения. С учетом изложенного, являясь надлежащим истцом по делу, ООО ПКО «Арка» обратилось в суд в исковом порядке, и просит взыскать с ответчика Шишковой Е.В. задолженность по договору займа от 22.11.2023 № 581993 за период с 23.11.2023 по 03.05.2024 в размере 11500,00 рублей из которых основной долг - 5000,00 рублей, проценты за пользование заемными денежными средствами - 6500,00 рублей, неустойку в размере 20% годовых, исчисляемую на сумму остатка основного долга с даты вынесения решения суда до момента фактического погашения суммы основного долга, присужденной судом, расходы на услуги представителя в размере 7500,00 рублей, расходы по уплаченной государственной пошлины в размере 4000,00 рублей, почтовые расходы в размере 100,80 рублей.

Представитель истца ООО ПКО «Арка», ответчик Шишкова Е.В. в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, об отложении судебного заседания не ходатайствуют. Истец в исковом заявлении просит рассмотреть дело в отсутствие представителя истца (л.д. 3-4). От ответчика Шишковой Е.В. ранее поступило заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, в котором она указала, что исковые требования не признает, договор займа с ООО МФК «Полет Финанс» не заключала, платежной системой КИВИ кошелек никогда не пользовалась (л.д. 63)

 Учитывая надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав представленные материалы дела, дав им оценку в соответствии с правилами [ст.](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/67) 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ( далее – ГПК РФ), суд приходит к следующему.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 421](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/42101) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно [пункту 4 статьи 421](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4214) ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([ст. 422](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/422) ГК РФ).

В силу [пункта 1 статьи 160](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/1601) ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 425](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4251) ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно [пункту 1 статьи 432](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4321) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу [статьи 433](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/433) ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224).

На основании [пункта 2 статьи 434](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/4342) ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи.

В соответствии с [п.1 ст.807](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/8071) ГК РФ, по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу п.1 [ч.1 ст.810](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/8101) и [ст.809](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/809) ГК РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренном договором займа. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с пунктом 14 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

[Гражданский кодекс](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации не устанавливает обязанности сторон использовать при заключении договора в электронной форме какие-либо конкретные информационные технологии и (или) технические устройства. Таким образом, виды применяемых информационных технологий и (или) технических устройств должны определяться сторонами самостоятельно.

Как следует из представленных истцом материалов 22 ноября 2023 года между ООО МФК «Полет Финанс» и Шишковой Е.В. заключен договор займа №581993, в соответствии с которым ответчику предоставлен займ в размере 5000,00 рублей, срок возврата займа – 22.12.2023. Срок действия договора до момента полного выполнения заемщиком своих обязательств по настоящему договору, а именно уплаты займодавцу суммы микрозайма и процентов за его пользование. Процентная ставка за пользование займом по договору установлена в размере 292,00% годовых, погашение задолженности осуществляется 22.12.2023 единовременным платежом в размере 6200,00 рублей. По условиям договора Заемщик предоставляет кредитору право уступать, передавать или иным образом отчуждать свои права по договору любому третьему лицу, также определен способ получения денежных средств: микрозайм предоставляется путем перечисления на КИВИ кошелек № \* в КИВИ Банк (АО) (п.п. 1,2,4,6,13,17 Договора). Договор займа подписан ответчиком с использованием аналога собственноручной подписи (л.д. 17-19).

Согласно материалам дела, Займодавцу от имени ответчика было подано заявление о предоставлении микрозайма в котором сообщены паспортные данные, адрес регистрации, контактная информация: номер мобильного телефона, контакт электронной почты, заявление подписано аналогом собственноручной подписи, дано согласие на обработку персональных данных. Далее, для подтверждения действительности контактных данных заемщика заимодавец отправил на мобильный телефон заемщика уникальную последовательность символов - смс–код (л.д. 15-16).

Согласно п. 2.1. Соглашения об использовании аналога собственноручной подписи, утвержденного приказом Генерального директора ООО МФК «Полет Финанс» от 22.03.2022 № ПФ-02-220322, из которого следует, что руководствуясь положениями  [п. 2 ст. 160](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/1602) Гражданского кодекса РФ и ч.2 ст. 6 Федерального закона «Об электронной подписи» стороны договорились о том, что все электронные документы считаются подписанными электронной подписью заемщика. Факт подписания электронного документа заемщиком устанавливается путем сопоставления смс-кода, использованного для подписания электронного документа, информации о предоставлении смс-кода, технических данных об активности заемщика в ходе использования авторизованной зоны QIWI кошелька (п.3.1 Соглашения) ( л.д. 14).

Согласно [части 1 статьи 9](https://arbitr.garant.ru/#/document/12184522/entry/91) Федерального закона от 06 апреля 2011 года N63-ФЗ "Об электронной подписи" электронный документ считается подписанным простой электронной подписью при выполнении в том числе одного из следующих условий: простая электронная подпись содержится в самом электронном документе; ключ простой электронной подписи применяется в соответствии с правилами, установленными оператором информационной системы, с использованием которой осуществляются создание и (или) отправка электронного документа, и в созданном и (или) отправленном электронном документе содержится информация, указывающая на лицо, от имени которого был создан и (или) отправлен электронный документ.

Из совокупных положений [статьи 434](https://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/434) ГК РФ, регулирующих заключение договора в письменной форме, [Федерального закона](https://msud.garant.ru/#/document/12184522/entry/0) "Об электронной подписи" следует, что при заключении договора в электронной форме по электронным каналам связи оферент и акцептант должны располагать дополнительными доказательствами о том, что соответствующая оферта или акцепт отправлены конкретным лицом.

Выпиской из электронного журнала учета активности заемщика Шишковой Е.В. подтверждается направление 22.11.2023 в 06:47:26 на номер мобильного телефона +\* СМС-сообщения, содержащее индивидуальный код (376894), являющимся аналогом собственноручной подписи (л.д. 20).

Истец произвел идентификацию заемщика и осуществил перечисление денежных средств по договору займа 22.11.2023 в 6:48 в размере 5000,00 рублей на КИВИ кошелек № \* (л.д. 21)

Вместе с тем, согласно ответу Агентства по страхованию вкладов -Ликвидатор  КИВИ Банк (АО) от 25.04.2025, в Банке на имя Шишкова Елена Владимировна зарегистрирована учетная запись QIWI кошелек № \*, которая является неперсонифицированной  (л.д.75).

 Согласно информации ООО «Т2 Мобайл» от 24.06.2025 номер телефона \* по состоянию на 22.11.2023 зарегистрирован на имя П.К.В. \*, (л.д.128).

Из сведений, предоставленных Отделом записи актов гражданского состояния Администрации города Когалыма Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.09.2025 № 025-98600084-И00454 следует, что сведения о родстве между Шишковой Еленой Владимировной, 1971 г.р. и П.К.В. \* в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния отсутствуют ( л.д. 140-142)

В соответствии с п 3.1, 3.3, абз.2 п 3.5 Правил предоставления потребительских микрозаймов физическим лицам ООО МФК «Полет Финанс», утвержденных приказом Генерального директора ООО МФК «Полет Финанс» от 28.09.2023 № ПФ-01-280923 договор микрозайма заключается в авторизованной зоне QIWI кошелька; Заемщик подписывает Индивидуальные условия, а также иные документы, связанные с заключением, изменением и расторжением договора микрозайма электронной подписью; Доказательством принятия Заемщиком факта заключения договора микрозайма является факт получения заемщиком микрозайма (л.д.13 оборотная сторона)

 Из договора займа от 22.11.2023 № 581993 следует, что подписание документа заемщиком осуществлялось с использованием аналога собственной подписи, путем направления смс-кода (376894) на номер телефона \* (л.д. 17-19).

В представленных истцом документах отсутствуют сведения, позволяющие с достоверностью установить заключение договора займа именно с Шишковой Е.В., поскольку не представлено каких-либо сведений о принадлежности ответчику номера телефона, на который направлялась уникальная последовательность символов для идентификации заемщика, отсутствуют доказательства, свидетельствующие о получении ответчиком денежных средств по договору займа от 22.11.2023 № 581993.

 При разрешении спора о взыскании задолженности по договору займа требуется установление следующих юридически значимых обстоятельств: заключение между сторонами договора займа, перечисление денежных средств кредитором заемщику, нарушение заемщиком обязательств по возврату кредита.

 В силу положений [ст. 56](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте [п. 3 ст. 123](https://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/12303) Конституции РФ и [ст. 12](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/12) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вопреки требованиям [ст. 56](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ истец не представил суду доказательств правомерности заявленных исковых требований.

Из материалов дела усматривается, что номер телефона, на который направлялись смс-извещения,  ответчику не принадлежит, номер КИВИ-Кошелька соответствует номеру телефона и имеет к нему привязку. Таким образом, неопровержимых доказательств того, что денежные средства, перечисленные на КИВИ Кошелек, открытый по номеру телефона,

принадлежащему на момент заключения договора займа не ответчику, а иному лицу, со стороны истца не представлено, таким образом основания для возложения обязательств по договору займа от 22.11.2023 № 581993 на ответчика Шишкову Е.В. отсутствуют, в связи с чем исковые требования ООО ПКО «Арка» о взыскании задолженности по договору займа, неустойки удовлетворению не подлежат.

Поскольку в удовлетворении требований о взыскании задолженности истцу отказано, соответственно судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 7500,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4000,00 рублей, почтовые расходы в размере 100,80 рублей удовлетворению не подлежат, поскольку указанные требования производны от основных требований.

При этом внимание истца обращается на тот факт, что отказ в иске к ответчику Шишковой Е.В. не препятствует обращению в суд с аналогичными требованиями к лицу, которому принадлежал на момент заключения договора номер телефона, на который поступали смс-извещения.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь [ст. ст. 56](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56), 167,  [194-198, 199](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/194) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

 РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «Арка» к Шишковой Елене Владимировне   о взыскании задолженности по договору займа от 22.11.2023 № 581993, неустойки, судебных расходов, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью в течение месяца со дня его принятия.

Мировой судья Филяева Е.М.